

Chercheurs-boursiers et chercheurs cliniciens « Junior 1 »

Critères et description

| | |
|---|-----------|
| Formation du candidat en recherche | 20 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Bourses, prix et distinctions pendant les études incluant les années postdoctorales • Pertinence et adéquation de la formation en regard du programme de recherche proposé • Qualité des lettres de recommandation (s'il y a lieu) • Qualité et diversité des milieux dans lesquels le candidat a reçu sa formation (Postdoctorat, Ph.D., M.Sc) | |
| Subventions, productivité scientifique et rayonnement | 25 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Durée et importance relative des subventions (s'il y a lieu) compte tenu du domaine de recherche et des organismes subventionnaires (en tant que chercheur principal, co-chercheur, collaborateur) • Nombres d'abrévés (contributions internationales, nationales, provinciales) • Publications parues ou acceptées (nombre d'articles, à titre de premier auteur ou autres, qualité des revues, portée scientifique des publications, continuité dans la production depuis le début de la carrière) • Brevets • Participation, à titre de conférencier, à des symposia et congrès et fonctions au sein d'organismes reconnus | |
| Milieu d'accueil du chercheur boursier | 15 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Disponibilité de fonds de démarrage • Équipement commun disponible • Espace de laboratoire mis à la disposition du candidat • Importance des charges administratives, cliniques, pédagogiques du candidat • Qualité de la lettre du mentor • Niveau de complémentarité avec d'autres chercheurs sur place • Soutien financier d'autres sources | |
| Autonomie et indépendance du programme de recherche | 10 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Capacité de former des étudiants • Capacité démontrée ou potentielle du candidat à obtenir des subventions significatives comme chercheur principal • Capacité démontrée ou potentielle du candidat à publier à titre d'auteur principal (sans ses mentors) | |
| Programme de recherche proposé | 30 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Clarté de la présentation • Cohérence du programme en regard des connaissances actuelles • Faisabilité du programme compte tenu du milieu d'accueil, de la formation du candidat et du support financier • Impact scientifique dans la discipline • Originalité conceptuelle • Réalisme du projet et de l'échéancier de réalisation • Valeur scientifique des méthodologies (validité des instruments) • Validité des objectifs en regard de la revue de littérature | |